

Codice Etico della Pubblicazione scientifica I Quaderni della Scuola di Alta Formazione

1) Decisione di pubblicazione e doveri dell'Editore

- Il Direttore della pubblicazione scientifica, il Comitato Scientifico e i componenti del Comitato Editoriale sono i soli responsabili della decisione di pubblicare gli articoli sottoposti alla Collana stessa. Nelle loro decisioni, essi sono tenuti a rispettare le strategie e l'impostazione editoriale della Collana.
- Nell'assumere le proprie decisioni, il Comitato Editoriale si avvale del supporto di almeno due revisori scelti tra studiosi ed esperti esterni al Comitato stesso, secondo una procedura di *double-blind peer review*, *referaggio*.
- I componenti del Comitato Editoriale sono tenuti a valutare i testi per il loro contenuto scientifico, senza distinzione di razza, sesso, orientamento sessuale, credo religioso, origine etnica, cittadinanza, di orientamento scientifico, accademico o politico degli autori.
- Il Direttore, il Comitato Scientifico e il Comitato Editoriale sono tenuti a non divulgare alcuna informazione sui manoscritti inviati a nessun altro soggetto diverso dagli autori, revisori e potenziali revisori.
- Il materiale inedito contenuto nei manoscritti sottoposti alla pubblicazione scientifica non può essere usato dai componenti del Comitato di Redazione per proprie ricerche senza il consenso scritto dell'autore.
- Se il Comitato di Redazione rileva o riceve segnalazioni in merito ad errori o imprecisioni, conflitto di interessi o plagio in un articolo pubblicato, ne darà tempestiva comunicazione all'autore e all'editore ed intraprenderà le azioni necessarie per chiarire la questione e, in caso di necessità, ritirerà l'articolo o pubblicherà una ritrattazione.

2) Doveri dei revisori (peer reviewers)

- I revisori assistono il Direttore e il Comitato di Redazione nelle decisioni editoriali e possono eventualmente indicare all'autore correzioni e accorgimenti atti a migliorare il manoscritto.
- Il revisore selezionato che non si senta qualificato alla revisione del manoscritto assegnato, o che sappia di non essere in grado di eseguire la revisione nei tempi richiesti, deve notificare la sua decisione al comitato di redazione, rinunciando a partecipare al processo di revisione.
- I manoscritti ricevuti per la revisione devono essere trattati come documenti riservati. Essi non devono essere mostrati o discussi con chiunque non sia previamente autorizzato dal Comitato di Redazione.
- La revisione deve essere condotta con obiettività. Non è ammesso criticare o offendere personalmente un autore. I referees devono esprimere le proprie opinioni in modo chiaro e con il supporto di argomentazioni chiare e documentate. Ogni dichiarazione, osservazione o argomentazione riportata deve preferibilmente essere accompagnata da una corrispondente citazione.
- Il revisore deve richiamare l'attenzione del comitato di redazione qualora ravvisi una somiglianza sostanziale o una sovrapposizione tra il manoscritto in esame e qualunque altro documento pubblicato di cui è a conoscenza. Ogni referees individua le mancate citazioni di importanti lavori già pubblicati negli articoli a lui sottoposti. Le sue affermazioni in merito a mancate citazioni di osservazioni e argomentazioni di altri devono essere accompagnate da adeguati riferimenti.
- I revisori non devono accettare manoscritti nei quali abbiano conflitti di interesse derivanti da rapporti di concorrenza, di collaborazione, o altro tipo di collegamento con gli autori, aziende o enti che abbiano relazione con l'oggetto del manoscritto.

3) Doveri degli autori

- Gli autori devono garantire che le loro opere siano del tutto originali e, qualora siano utilizzati il lavoro e/o le parole di altri autori, che queste siano opportunamente parafrasate o citate letteralmente, in ogni caso, il riferimento al lavoro di altri autori deve essere sempre indicato.
- Gli autori hanno l'obbligo di citare tutte le pubblicazioni che hanno avuto influenza nel determinare la natura del lavoro proposto. Gli autori di articoli basati su ricerca originale devono presentare un resoconto accurato del lavoro svolto, nonché una discussione obiettiva del suo significato. I dati relativi devono essere rappresentati con precisione nel manoscritto.
- I manoscritti devono contenere sufficienti dettagli e riferimenti per permettere ad altri la riproduzione della ricerca svolta. Dichiarazioni fraudolente o volontariamente inesatte costituiscono un comportamento non etico e sono inammissibili.
- Qualora un autore riscontri errori o inesattezze nel manoscritto pubblicato ha il dovere di comunicarlo tempestivamente al comitato di redazione o all'editore e cooperare con gli stessi al fine di ritrattare o correggere il manoscritto.
- Gli autori di ricerche originali si impegnano a presentare accuratamente il proprio lavoro e a discutere oggettivamente del suo significato. Eventuali dati utilizzati a tal fine devono essere accuratamente presentati nell'articolo. Questo deve contenere dati e riferimenti con dettaglio sufficiente affinché altri possano ripetere il lavoro. Affermazioni fraudolente o consapevolmente inaccurate costituiscono un comportamento contrario alla deontologia e sono inaccettabili.
- Gli autori assicurano di aver scritto lavori completamente originali e forniscono la corretta indicazione di eventuali fonti e contributi menzionati o riportati nei loro lavori.
- Gli autori citano e riconoscono esplicitamente il lavoro di altri e/o il contenuto di documenti d'archivio. Gli autori citano pubblicazioni che hanno influenzato la natura del loro lavoro e precisano i riferimenti dei documenti d'archivio pertinenti al suddetto lavoro.

Conflitto d'interessi

- Un conflitto d'interessi può sussistere quando un autore o la sua istituzione, un *referee* o un membro della Redazione hanno rapporti personali o economici che possono influenzare in modo inappropriato il loro comportamento, in termini di giudizio, di pressioni o di valutazioni. Questo conflitto può esistere anche se il soggetto ritiene che tali rapporti non lo influenzino. Sta alla Direzione della pubblicazione scientifica gestire nel miglior modo possibile – ad esempio tramite il sistema dei *referees* anonimi in doppio cieco – eventuali conflitti d'interessi; agli autori può essere richiesta una dichiarazione a tal riguardo.